

# **Zápis členské schůze Klubu bretaňských ohařů z.s. ; IČ: 67673309, konané dne 16. 3. 2019 v Benešově**

Začátek jednání v 10:51 hodin

Přítomni: dle prezenční listiny - přiložena

## **1. Zahájení**

Schůzi zahájila předsedkyně Helena Dvořáková. Seznámila členy s průběhem schůze, pověřila vedením schůze MVDr. Josefa Noska. Bylo schváleno prostou většinou.

## **2. Schvalování programu jednání, úprava pořadí bodů programu.**

1. zahájení,
2. volba komisí,
3. schválení programu,
4. kauza Kocúrová,
5. zprávy funkcionářů,
6. zpráva KRK,
7. schválení nových plemen,
8. nové stanovy,
9. schvalování čestných členů,
10. diskuze,
11. usnesení.

Změna pořadí bodů programu byla schválena prostou většinou.

## **3. volba komisí**

**mandátová komise** - Josef Nosek, ml., Eva Jiroušová, Vlasta Bastlová (zvoleno jednomyslně)

**Zpráva MK:** Po započtení řádných, ověřených plných mocí je oprávněných volitelů **66**.

**návrhová komise** - Karel Cvrček, Vítězslav Havlík, Zuzana Hodová (**pro 64 - proti 0 - zdržel se 2**)

**pověřený zapisovatel** - Anežka Hrdličková

**Ověřovatelé zápisu** - Miroslav Horáček, Karel Čepelák (**pro 56 – proti 1- zdržel se 9**)

## **4. Kauza Kocúrová Květuše, Kocúrová Darina.**

Stanovisko KRK k problematice – předsda KRK Slavomír Hanáček – **opakované porušování stávajících klubových stanov v odstavci 6, bod 2.**

**K tomu Mgr. David Krofta, pověřený zastupováním K. Kocúrové uvedl** - že klub není exkluzivní, členem klubu může být každý na základě přihlášky a zaplacení členství. Konstatování, že každý člen má nárok na svůj názor, citace z e-mailu K. Kocúrové ze dne 12.4.2018 adresovaném předsedkyni H. Dvořákové. Zástupce K. Kocúrové uvedl, že udělení důtky s výstrahou ze dne 20.6.18 je

nepřezkoumatelné. Od té doby, se prý jeho klientka nechovala nepřístojně, a to že použila jiné než knižní výrazy, není důvodem k vyloučení z klubu. Zároveň pan advokát upozornil členskou schůzi, že pokud bude hlasovat pro potvrzení vyloučení pí K. Kocúrové, budou členové klubu hradit soudní výdaje.

**Pan Havlík** – vznesl dotaz zda by mohla KRK rozdělit činnost před a po udělení důtky.

**Stanovisko KRK:** člen KRK Mgr. Miroslav Drahota – nechtěl rozmazávat nechutnosti. Zástupci KRK se zúčastňovali schůzí, které tuto kauzu řešily, bez zasahování do schůze čekali, jaké stanovisko výbor přijme. První stanovisko, kdy byla KRK požádána o řešení kauzy (červen 2018) výbor akceptoval. Ze strany protistrany ovšem pokračovalo zveřejňování textů, obsahující pomluvy, neprokázaná a dehonestující tvrzení, napadající předsedkyni Helenu Dvořákovou, a pana Miroslava Horáčka. Tyto texty byly zveřejňovány na veřejně přístupných sociálních sítích, zasíláno prostřednictvím mailů i osobám bez vztahu ke kauze a rovněž na adresu řídicích orgánů naší kynologie (ČMKJ a ČMKU). Vzhledem k tomu, že z těchto orgánů nenásledovala žádná reakce vůči klubu, je zřejmé, že nedocházelo ze strany klubu k žádnému porušování předpisů řídicích naší kynologii. Tyto maily chodily soukromým osobám i o Vánočních svátcích i na Silvestra. Pan Mgr. Drahota prohlásil, že kdyby byl osobně terčem takových útoků, zvažoval by trestní oznámení. Podle něj KRK zcela objektivně zhodnotila vzniklou situaci.

Pan Nosek se dotázal, zda je možné doložení těchto dehonestujících textů. Oba členové KRK odpověděli kladně.

**Silvie Skalilová** – ke dni 20.6. obdržela dopis o tom, že není členem, že nemá uhrazený členský příspěvek a že má hradit služby nečlenovi.

**Helena Dvořáková** – Vysvětlila, že docházelo k předávání funkce ekonoma mezi dvěma osobami, ale jakmile došlo k převzetí novým ekonomem, byla tato skutečnost zjištěna a řádné členství paní Skalilové nikdo nezpochyboval. Požadavek PCH na zaslání smlouvy o spolujitelství byl legitimní, vyplývající ze Zápisního řádu ČMKU (chovatelství se skutečně neřídí občanským právem, ale má svoje vlastní pravidla) a smlouvy mezi vlastníky feny a chovatelkou, v jejíž CHS měl být vrh realizován. Po dodání požadovaných dokladů byl vrh řádně zapsán a vystaveny PP na štěňata.

**Paní Fialová** – že Helena Dvořáková v soukromém rozhovoru také osočovala Květuši Kocurovou, a vyhrožovala jí smrtí. Řídící schůze konstatoval, že neprokatelná tvrzení na jednání schůze NEPATŘÍ.

**Právní zástupce K. Kocurové** oponoval, že bylo vyjádření člena KRK Mgr. Drahoty vágní a nekonkrétní, i kdyby byla pravda, že si posílají členové spolku nekorektní zprávy, není to důvodem vyloučení. Listiny zasílané paní K. Kocúrové nemohou obstát. Členové by se měli zamyslet, jak hlasovat. Dává ke zvážení argumenty, že u soudu by rozhodnutí členské schůze neobstálo.

**V.Kolářová** – informovala plénium, že s dalšími chovateli založili Klub auvergneských ohařů, z.s.. Tento spolek má zaregistrované stanovy, řádně zvolené vedení a je tedy z právního pohledu plně funkční.

**Řídící schůze** – upozorňuje, členská schůze má potvrdit, nebo vyvrátit rozhodnutí výboru.

**Reagovalo několik diskutujících:**

**p. Jirásek** – vše začalo na základě chovatelských potíží s panem Horáčkem.

**p. Mareš** – spor by neměl být veden mezi Klubem a KK, ale spíše mezi KK a jednotlivými lidmi v klubu

**p. Roden** – pan doktor nepřímo poradil, že máme upravit stanovy a zanést tam i požadavek na morální kvalitu členstva.

**Mg. Drahota** – reagoval tak, že nelze z právního pohledu v demokratickém spolku toto požadovat.

**p. Miloslav Dvořák** – požadoval, ať paní Kocúrová vysvětlí, co požadovala pro uchovnění feny na klubové výstavě 1.5.2018, kde byl svědkem jejího jednání. Paní K. Kocurová se nevyjádřila.

**p. Havlík** – ve stanovách máme výčet bodů, které slouží k vyloučení členů

**Helena Dvořáková** – citace z jednání schůze výboru klubu ze dne 17.6. 2018

**Hlasování o ukončení diskuse k této problematice - (pro 65 – proti 0 – zdržel se 1)**

**Hlasování o vyloučení / nevylovení K.Kocúrové - (pro 47 - proti 17 - zdrželi se 2)**

Oproti bodu, uvedenému v programu, byla řešena pouze kauza Kocúrová Květuše. Odvolání Dariny Kocúrové k ČS nebylo podáno (**jeho případné podání nebylo ani nijak prokázáno**).

## **5. Zprávy funkcionářů klubu**

**Předsedkyně** Helena Dvořáková shrnula svou zprávu zveřejněnou v klubové ročence, seznámila členy s plánovanými akcemi na rok 2019. Oznámila, že po členské schůzi budou zveřejněny propozice jednotlivých akcí na kl. webu.

**HPCH** Eva Nosková seznámila členy klubu s aktuálním stavem chovných psů a fen bretaňských ohařů a portugalských ohařů. Také členům informovala o počtu nakrytých fen obou plemen a nejnovějšími výsledky RTG DKK populace klubem zastřešených plemen.

**Poradce pro IO** Vlasta Bastlová informovala, že předešlý den odjela na krytí fena IO do Itálie, pochválila zlepšení a nárůst chovných jedinců a popřála vše dobré v sezoně.

**Poradce pro francouzské ohaře** Miroslav Horáček upozornil na žádost pověřené poradkyně chovu BA o přednesení zprávy za všechny francouzské ohař souhrnně. Shrnul veškeré plemena, seznámil s uskutečněnými a plánovanými vrhy a nově uchovněnými jedinci.

**Výcvikář** Jiří Plecháček seznámil členy klubu s tím, že tabulky, které přichází od ČMKJ, budou zveřejňovány na webových stránkách, neboť nejsou zasílány včas a do ročenky je nelze zpracovat. Některé klubové akce jsou limitovány počtem startujících a zájemci o akce by se měli hlásit včas, jinak nelze zajistit, že budou na akci přijati. Vyjádřil potěšení, že klubová plemena jsou schopna dobře konkurovat jiným plemenům ohařů.

**Ekonom** Jan Zárybnický přednesl schůzi ekonomické výsledky klubu. V loňském roce klub hospodařil se ztrátou 1 005kč, oznámil, že spolupořádání MFT bylo ziskově v minusu a že se dále spolupořádání MFT klub nebude účastnit. Předložil plánovaný rozpočet na rok 2019, nabídl možnost nahlédnutí do podrobného finančního hospodaření zájemcům. Ve spojitosti s touto zprávou přenesl i zprávu matrikáře, v níž zmínil počet řádných i čestných členů k 31.12.2018.

## 6. Zpráva KRK

**Předseda KRK** Slavomír Hanáček přednesl celou zprávu revizní komise (v plném znění bude zveřejněna na kl. webu) Byla provedena řádná kontrola pokladny a bankovního účtu, bylo konstatováno, že účetnictví je vedeno bez chyb.

## 7. Odsouhlasení nově přijatých plemen

Importéři plemen **Braque Bourbonnais (bourbonský ohař)** a **Perdiguero de Burgos (burgoský ohař)** požádali KBO o zastřešení chovu těchto plemen v KBO s odůvodněním, že tato plemena pocházejí z obdobných oblastí, jako další plemena, v KBO zastřešená a mají i obdobné pracovní využití. Výbor klubu se k žádostem postavil kladně (BB v roce 2017, PB v roce 2018) a členská schůze potvrdila kladné stanovisko výboru. Obě plemena byla řádně zastřešena v KBO z.s. (**hlasování pro 64 – proti 0 – zdržel se 0**).

**Jednání přerušeno 13.00 do 13.34** – podáváno občerstvení.

**Předsedající J. Nosek** upozornil na problematiku diskuze.

Hlasování o umožnění účasti nečlenů na schůzi, ale nemohou se účastnit se diskuze. Schváleno jednomyslně.

Bylo navrženo, aby k jedné tématice mohl diskutující vystoupit pouze jednou. Schváleno poměrem

**pro 52 – proti 14 – zdržel se 0**

Hlasování o omezení délky trvání příspěvku na 2 minuty schváleno v poměru **pro 62 – proti 4 – zdržel se 0**

## 8. úprava textu návrhu nových stanov klubu

**Předsedající Nosek** navrhl, aby se celé stanovy nečetly, neboť byly v řádném předstihu a kompletně zveřejněny na klubovém webu.

Hlasování, aby se stanovy nečetly schváleno v poměru **pro 66 – proti 0 – zdržel se 0**

**Návrhy na úpravu M. Drahota** – článek 8, odst. 7, Čl. schůze je usnášení schopná, „účastní-li se jejího zasedání alespoň 25 % řádných členů klubu s právem hlasovat.“ odst. 13, z článku 8 vypustit

**Návrh V. Havlík** – nechat 25 % pro usnášeníschopnost, zrušení odst. 13

**Návrh M. Roden** – nevykloučovat odst. 13, návrh lze "projednat", ne "rozhodnout."

**Návrh J. Nosek** – článek 8, odst.8 - "Většinu návrhů nebo námětů lze schvalovat veřejným hlasováním. Pouze návrh na tajné hlasování o konkrétním tématu, schválený alespoň jednou třetinou přítomných členů, je nutno odhlasovat tajně, hlasovacími lístky."

**Hlasování o doplnění článku 8, odst. 7 (pro 62 – proti 3 – zdržel se 1)**

**Hlasování o doplnění článku 8, odst. 8 (pro 59 – proti 0 – zdržel se 7)**

**Hlasování o zrušení článku 8, odst. 13 (pro 50 – proti 16 – zdržel se 0)**

**Dotaz na stanovy - P. Mareš** – diskriminace ve větě čl.2, ods. 2 - Klub se výhradně zabývá péčí o EB,  
**Odpověď M. Drahota** – vše je uvedeno ve větě, že "klub zastřešuje plemena výše uvedená."

**M. Jirásek** – předání materiálů pouze elektronicky, nebo pouze poštou

**Helena Dvořáková** – dříve to fungovalo dohodou dvou lidí, ale po předchozích zkušenostech je důležité, aby vše bylo doloženo písemně.

Nečlen, zastupující členy na základě PM – zápis do rodokmenu by měl být umožněn i při osobním setkání, kvůli možnosti ztráty rodokmenu.

**Odpověď p. Nosková** – dříve to bylo možné, ale nyní po určitých zkušenostech, již ne. Je třeba k uchování určitá agenda, za dobu, co je ve funkci poradce se z doporučených zásilek nikdy nic neztratilo.

**Předsedající J. Nosek** zformuloval požadavek členů, že jakákoliv doložitelná forma předání je možná pro předání podkladů pro uchování (je možná, nikoliv vynutitelná)

Hlasování, že jakákoliv doložitelná forma předání dokladu je možná (**pro 44 – proti 13 – zdržel se 3**)

**Dalším doplněním textu stanov je doplnění čl. 2 ods. 1 o schválení dvě plemena bylo odhlasováno jednomyslně.**

**Další připomínka p. Kolářová** – stanovy obsahují formulace jednoznačně pro výbor Klubu. V závěru článku 1, o doručování zásilek, že o závažných důvodech nepřevzetí zásilky rozhoduje výbor klubu. Požadavek vypuštění věty "Co se považuje za závažný důvod, je věcí rozhodnutí výboru klubu"

**Hlasování – v kapitole 1, vypuštění poslední věty (pro 26 – proti 26 – zdržel se 9) Připomínka nebyla přijata.**

Návrh „doba, za jakou bude zásilka považována za vyzvednutou“ – požadavek o prodloužení lhůty ze tří na deset dní (**pro 26 – proti 23 – zdržel se 11**) **Návrh nebyl schválen.**

**Návrh P. Mareš** – zrušení čl. 2, odst. 2

Hlasování o zrušení čl. 2. odst. 2 (**pro 14 – proti 45 – zdržel se 2**) **návrh neprošel.**

**Návrh P. Mareš** – zrušení bodu 4 čl. 2

Hlasování (**pro 14 – proti 46 – zdržel se 1**) **návrh neprošel.**

Návrh M. Rodena přidat do stanov požadavek na morální hodnotu člena.

O návrhu nebylo hlasováno, zjišťování morálních kvalit jedince nelze v současné společnosti podle všeho kodifikovat.

**Závěrečné hlasování o schválení stanov ve znění s odhlasovanými úpravami.**

**Pro 48 - proti 13 - zdržel se 0.**

**Úpravy nových stanov klubu byly v tomto znění přijaty.**

## **9. Schvalování nových čestných členů**

**Kostka Stanislav**, rozhodčí z výkonu, cvičitel a dlouholetý člen klubu

**Zonyga Pavel**, sponzor klubových akcí, dodavatel klubového vína

**Dvořák Miloslav**, cvičitel, rozhodčí z výkonu a zakládající člen klubu

**Navrátil Pavel**, cvičitel, rozhodčí z výkonu i exteriéru, pořadatel akcí a MFT Bruntál  
**Hanáček Slavomír**, dlouholetý člen KBO, jeden z prvních tří importérů a chovatelů auvergneského ohaře v ČR  
**Luxová Věra**, garant MJL, chovné zkoušky KBO z.s.

### **Hlasování o schválení čestných členů en bloc (pro 57 – proti 1 – zdržel se 3)**

#### **10. Diskuze**

**Členka KBO G. Jirásková** podala návrh na zvýšení členských poplatků na 500 Kč/rok  
**Ekonom J. Zárybnický** odpověděl, že v současné době se jeví zvýšení členských poplatků jako zbytečné, zatím se daří držet vyrovnaný rozpočet /viz zpráva ekonoma/.

**Nečlenka G. Jirásková** (držitelka PM) od auvergneských ohařů žádala vysvětlení, proč se výborová schůze nezabývala otevřeným dopisem zaslaným 11.7.2018  
**odpověď H. Dvořáková** – citace z výborové schůze 8. 9. 2018, dokazující, že všichni členové výboru byli se zněním tohoto textu seznámeni.

**Mgr. M. Drahota** – položil dotaz, zda skupina majitelů BA, seskupená okolo K. Kocúrové, založila vlastní chovatelský klub, který má zastřešovat chov plemene BA (auvergneský ohař). Po odpovědi, že je tomu tak a klub je již řádně zaregistrován a má zvolené vedení, se tázal, proč tedy tyto lidé otravují ovzduší na členské schůzi chovatelů, sdružených v KBO z.s. Odpověď nebyla poskytnuta.

**Mgr. M. Drahota** - Navrhuje, aby se tento problém řešil na půdě ČMKU.

**J. Nosek** - Návrh na složení komise pro přezkoumání daného problému – návrh byl diskutován, ale nebylo o něm hlasováno.

**V. Bastlová** – Emotivně oslovila přítomné s požadavkem, aby obě strany zapomněly na existenci sporu a začali "s čistým štítem". Ani o tom nebylo hlasováno.

**p. Fialová – nečlenka klubu**, zastupující na základě PM jiného člena, se dožadovala specifikace postavení poradců chovu pro jednotlivá plemena. Podle znění stanov je zcela jasné, že poradci pro skupiny plemen NEJSOU VOLENÝMI ČLENY VÝBORU KLUBU, ale funkcí jsou pověřováni z rozhodnutí klubového výboru. Pouze HPCH je VOLENÝ ČLEN VÝBORU.

#### **11. Usnesení**

Návrh usnesení přednesl Ing. Havlík. Bylo doplněno o výčet čestných členů.

**Usnesení bylo schváleno v poměru 50 hlasujících pro, 5 hlasujících proti, 1 se zdržel.**

Schůze byla ukončena v 15.37

Zapsala: Anežka Hrdličková

**Zápis ověřil**

**Miroslav Horáček v.r.**

**Karel Čepelák v.r.**